

## 35 | join语句怎么优化?

2019-02-01 林晓斌



在上一篇文章中，我和你介绍了join语句的两种算法，分别是Index Nested-Loop Join(NLJ)和Block Nested-Loop Join(BNL)。

我们发现在使用NLJ算法的时候，其实效果还是不错的，比通过应用层拆分成多个语句然后再拼接查询结果更方便，而且性能也不会差。

但是，BNL算法在大表join的时候性能就差多了，比较次数等于两个表参与join的行数的乘积，很消耗CPU资源。

当然了，这两个算法都还有继续优化的空间，我们今天就来聊聊这个话题。

为了便于分析，我还是创建两个表t1、t2来和你展开今天的问题。

```
create table t1(id int primary key, a int, b int, index(a));
create table t2 like t1;
drop procedure idata;
delimiter ;;
create procedure idata()
begin
  declare i int;
  set i=1;
  while(i<=1000)do
    insert into t1 values(i, 1001-i, i);
    set i=i+1;
  end while;

  set i=1;
  while(i<=1000000)do
    insert into t2 values(i, i, i);
    set i=i+1;
  end while;

end;;
delimiter ;
call idata();
```

为了便于后面量化说明，我在表t1里，插入了1000行数据，每一行的a=1001-id的值。也就是说，表t1中字段a是逆序的。同时，我在表t2中插入了100万行数据。

## Multi-Range Read优化

在介绍join语句的优化方案之前，我需要先和你介绍一个知识点，即：**Multi-Range Read优化(MRR)**。这个优化的主要目的是尽量使用顺序读盘。

在[第4篇文章](#)中，我和你介绍InnoDB的索引结构时，提到了“回表”的概念。我们先来回顾一下这个概念。回表是指，InnoDB在普通索引a上查到主键id的值后，再根据一个个主键id的值到主键索引上去查整行数据的过程。

然后，有同学在留言区问到，回表过程是一行行地查数据，还是批量地查数据？

我们先来看看这个问题。假设，我执行这个语句：

```
select * from t1 where a>=1 and a<=100;
```

主键索引是一棵B+树，在这棵树上，每次只能根据一个主键id查到一行数据。因此，回表肯定是一行行搜索主键索引的，基本流程如图1所示。

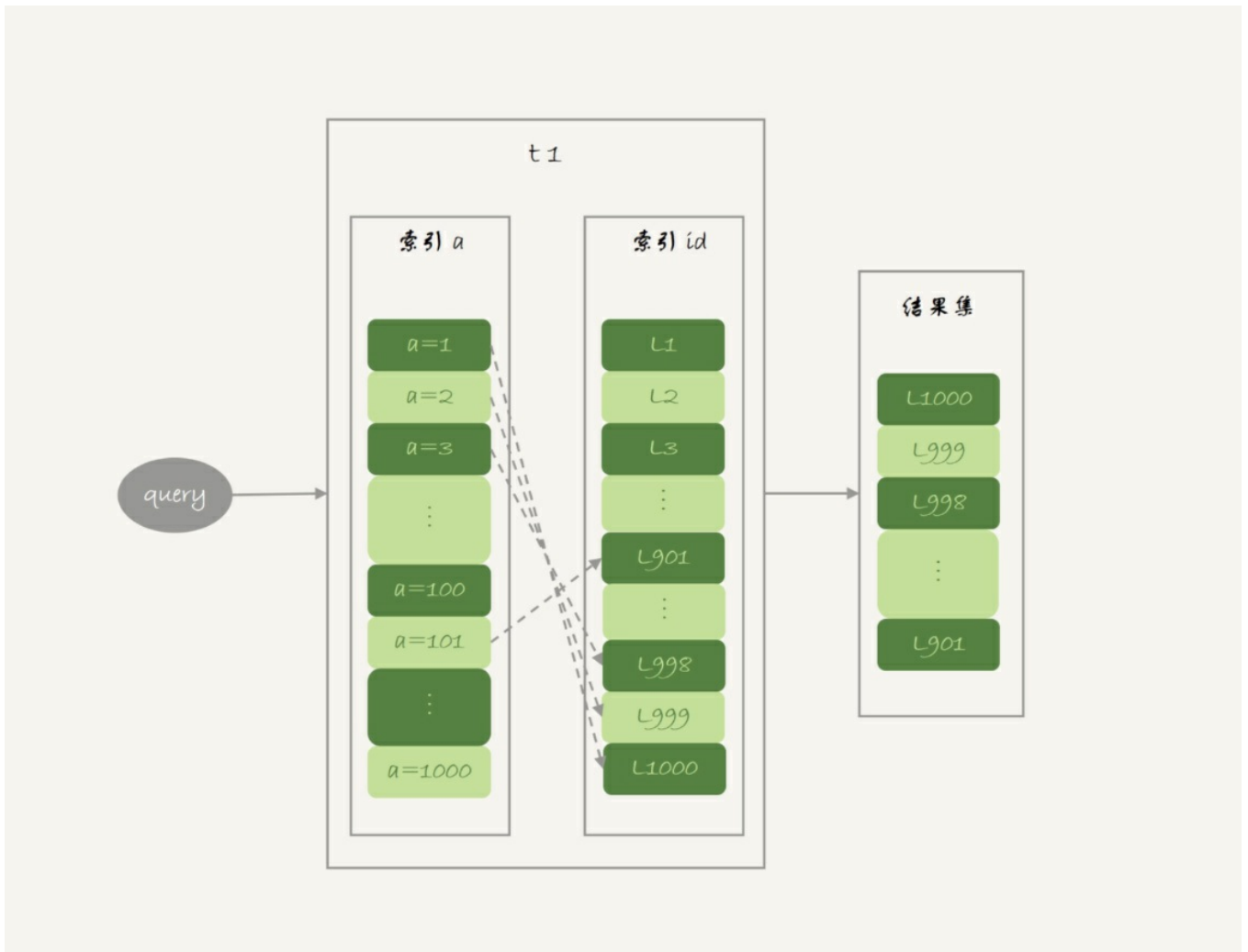


图1 基本回表流程

如果随着a的值递增顺序查询的话，id的值就变成随机的，那么就会出现随机访问，性能相对较差。虽然“按行查”这个机制不能改，但是调整查询的顺序，还是能够加速的。

因为大多数的数据都是按照主键递增顺序插入得到的，所以我们可以认为，如果按照主键的递增顺序查询的话，对磁盘的读比较接近顺序读，能够提升读性能。

这，就是MRR优化的设计思路。此时，语句的执行流程变成了这样：

1. 根据索引a，定位到满足条件的记录，将id值放入read\_md\_buffer中；
2. 将read\_md\_buffer中的id进行递增排序；
3. 排序后的id数组，依次到主键id索引中查记录，并作为结果返回。

这里，`read_md_buffer`的大小是由`read_md_buffer_size`参数控制的。如果步骤1中，`read_md_buffer`放满了，就会先执行完步骤2和3，然后清空`read_md_buffer`。之后继续找索引a的下一个记录，并继续循环。

另外需要说明的是，如果你想要稳定地使用MRR优化的话，需要设置`set optimizer_switch="mrr_cost_based=off"`。（官方文档的说法，是现在的优化器策略，判断消耗的时候，会更倾向于不使用MRR，把`mrr_cost_based`设置为`off`，就是固定使用MRR了。）

下面两幅图就是使用了MRR优化后的执行流程和`explain`结果。

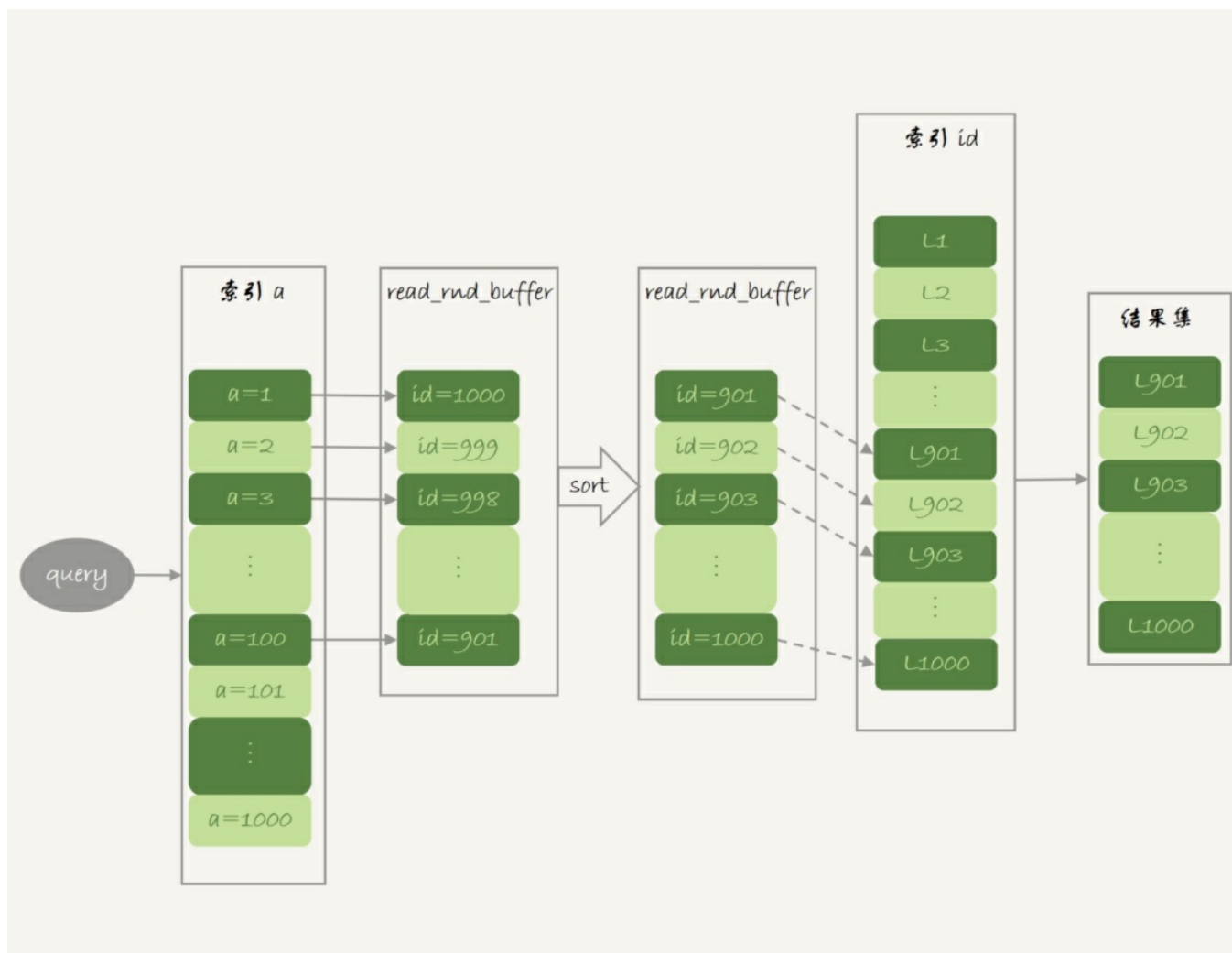


图2 MRR执行流程

```
mysql> explain select * from t2 where a>=100 and a<=200;
+----+-----+-----+-----+-----+-----+-----+-----+-----+-----+-----+-----+
| id | select_type | table | partitions | type | possible_keys | key | key_len | ref | rows | filtered | Extra |
+----+-----+-----+-----+-----+-----+-----+-----+-----+-----+-----+-----+
| 1 | SIMPLE | t2 | NULL | range | a | a | 5 | NULL | 101 | 100.00 | Using index condition; Using MRR |
+----+-----+-----+-----+-----+-----+-----+-----+-----+-----+-----+-----+-----+
```

图3 MRR执行流程的`explain`结果

从图3的`explain`结果中，我们可以看到`Extra`字段多了`Using MRR`，表示的是用上了MRR优化。而且，由于我们在`read_md_buffer`中按照`id`做了排序，所以最后得到的结果集也是按照主键`id`递增顺序的，也就是与图1结果集中行的顺序相反。

到这里，我们小结一下。

**MRR能够提升性能的核心**在于，这条查询语句在索引a上做的是范围查询（也就是说，这是一个多值查询），可以得到足够多的主键id。这样通过排序以后，再去主键索引查数据，才能体现出“顺序性”的优势。

## Batched Key Access

理解了MRR性能提升的原理，我们就能理解MySQL在5.6版本后开始引入的Batched Key Access(BKA)算法了。这个BKA算法，其实就是对NLJ算法的优化。

我们再来看看上一篇文章中用到的NLJ算法的流程图：

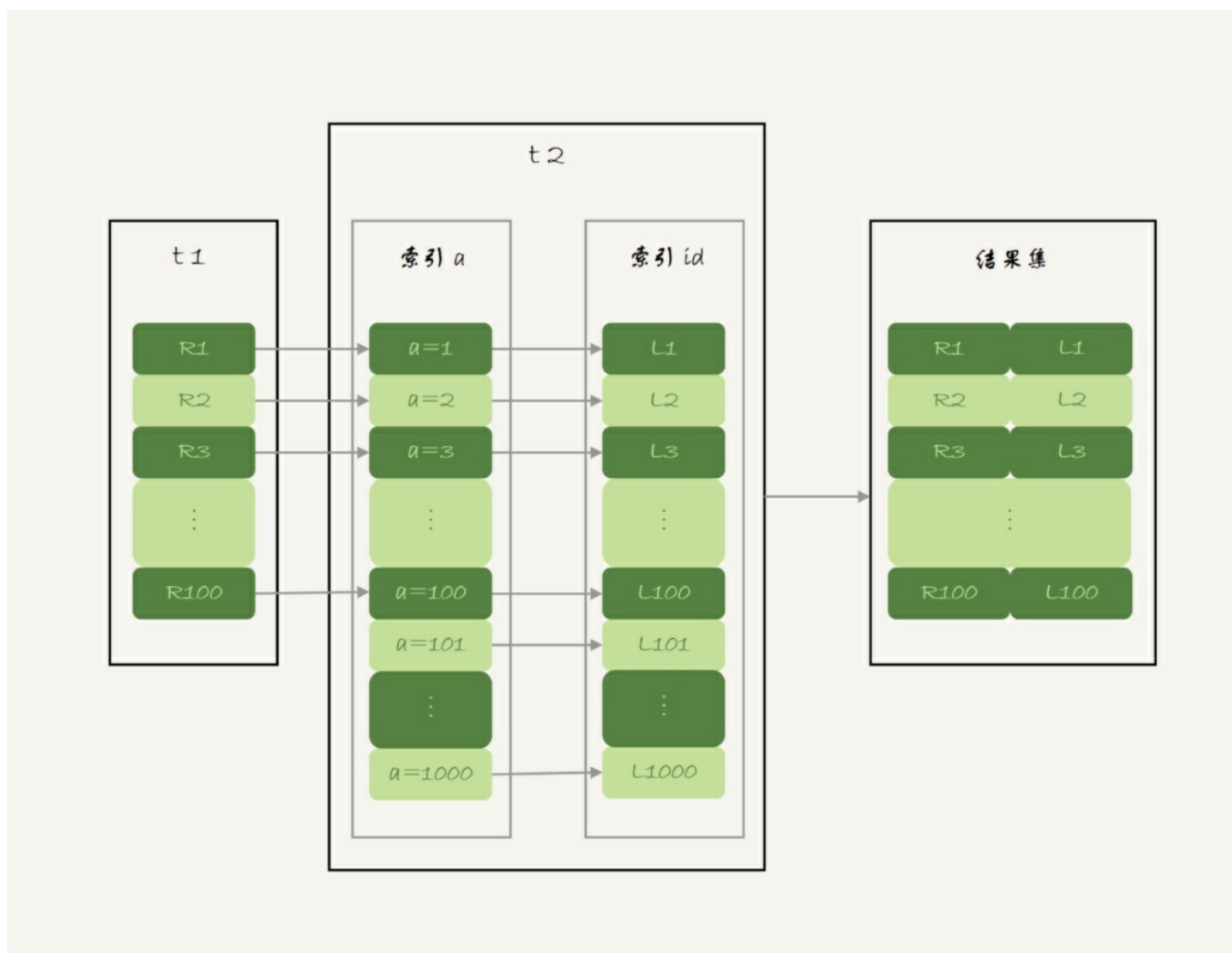


图4 Index Nested-Loop Join流程图

NLJ算法执行的逻辑是：从驱动表t1，一行行地取出a的值，再到被驱动表t2去做join。也就是说，对于表t2来说，每次都是匹配一个值。这时，MRR的优势就用不上了。

那怎么才能一次性地多传些值给表t2呢？方法就是，从表t1里一次性地多拿些行出来，一起传给表t2。

既然如此，我们就把表t1的数据取出来一部分，先放到一个临时内存。这个临时内存不是别人，

就是join\_buffer。

通过上一篇文章，我们知道join\_buffer在BNL算法里的作用，是暂存驱动表的数据。但是在NLJ算法里并没有用。那么，我们刚好就可以复用join\_buffer到BKA算法中。

如图5所示，是上面的NLJ算法优化后的BKA算法的流程。

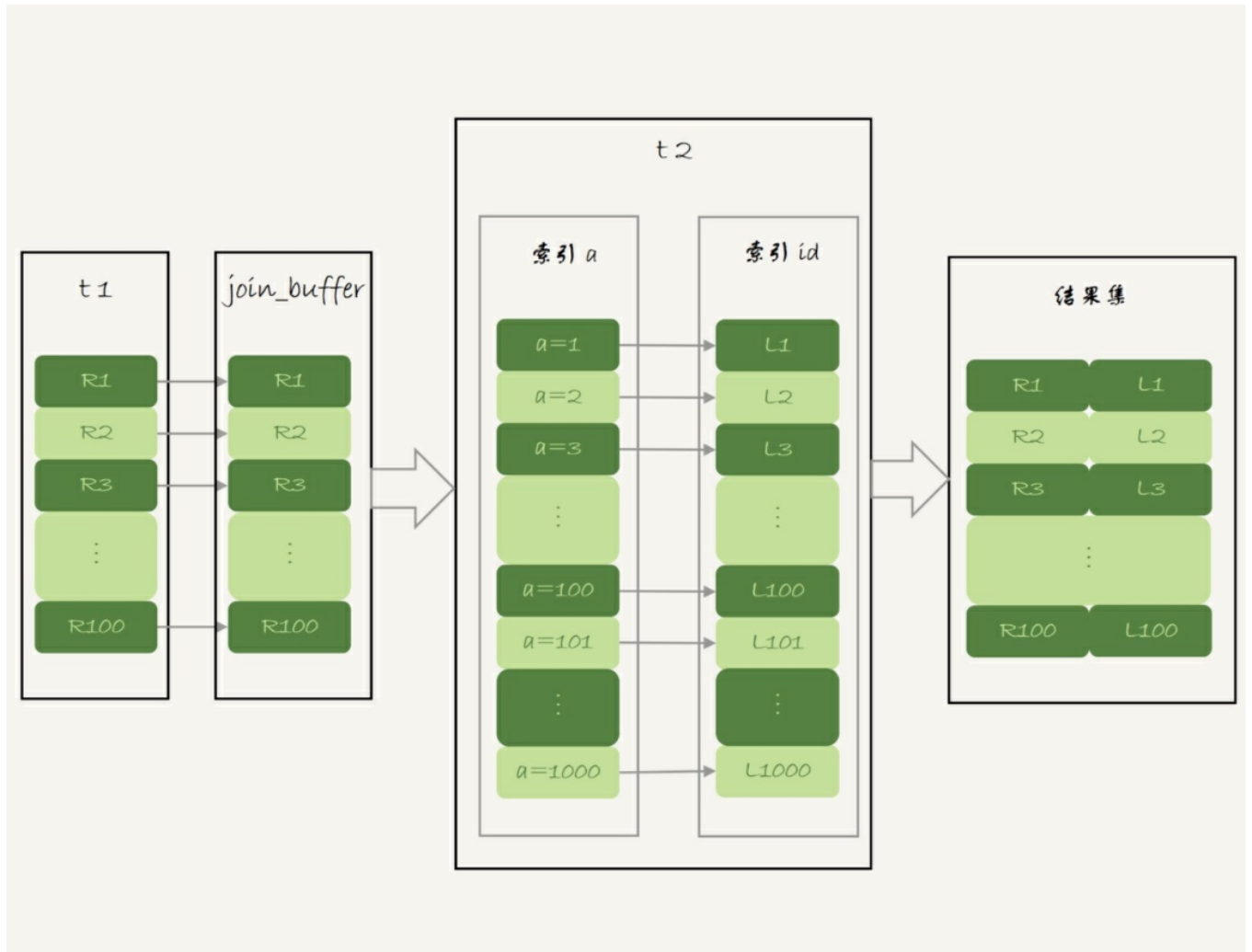


图5 Batched Key Access流程

图中，我在join\_buffer中放入的数据是P1~P100，表示的是只会取查询需要的字段。当然，如果join buffer放不下P1~P100的所有数据，就会把这100行数据分成多段执行上图的流程。

那么，这个BKA算法到底要怎么启用呢？

如果要使用BKA优化算法的话，你需要在执行SQL语句之前，先设置

```
set optimizer_switch='mrr=on,mrr_cost_based=off,batched_key_access=on';
```

其中，前两个参数的作用是要启用MRR。这么做的原因是，BKA算法的优化要依赖于MRR。



## BNL算法的性能问题

说完了NLJ算法的优化，我们再来看BNL算法的优化。

我在上一篇文章末尾，给你留下的思考题是，使用Block Nested-Loop Join(BNL)算法时，可能会对驱动表做多次扫描。如果这个被驱动表是一个大的冷数据表，除了会导致IO压力大以外，还会对系统有什么影响呢？

在[第33篇文章](#)中，我们说到InnoDB的LRU算法的时候提到，由于InnoDB对Buffer Pool的LRU算法做了优化，即：第一次从磁盘读入内存的数据页，会先放在old区域。如果1秒之后这个数据页不再被访问了，就不会被移动到LRU链表头部，这样对Buffer Pool的命中率影响就不大。

但是，如果一个使用BNL算法的join语句，多次扫描一个冷表，而且这个语句执行时间超过1秒，就会在再次扫描冷表的时候，把冷表的数据页移到LRU链表头部。

这种情况对应的，是冷表的数据量小于整个Buffer Pool的3/8，能够完全放入old区域的情况。

如果这个冷表很大，就会出现另外一种情况：业务正常访问的数据页，没有机会进入young区域。

由于优化机制的存在，一个正常访问的数据页，要进入young区域，需要隔1秒后再次被访问到。但是，由于我们的join语句在循环读磁盘和淘汰内存页，进入old区域的数据页，很可能在1秒之内就被淘汰了。这样，就会导致这个MySQL实例的Buffer Pool在这段时间内，young区域的数据页没有被合理地淘汰。

也就是说，这两种情况都会影响Buffer Pool的正常运作。

大表join操作虽然对IO有影响，但是在语句执行结束后，对IO的影响也就结束了。但是，对Buffer Pool的影响就是持续性的，需要依靠后续的查询请求慢慢恢复内存命中率。

为了减少这种影响，你可以考虑增大join\_buffer\_size的值，减少对驱动表的扫描次数。

也就是说，BNL算法对系统的影响主要包括三个方面：

1. 可能会多次扫描被驱动表，占用磁盘IO资源；
2. 判断join条件需要执行M\*N次对比（M、N分别是两张表的行数），如果是大表就会占用非常多的CPU资源；
3. 可能会导致Buffer Pool的热数据被淘汰，影响内存命中率。

我们执行语句之前，需要通过理论分析和查看explain结果的方式，确认是否要使用BNL算法。如果确认优化器会使用BNL算法，就需要做优化。优化的常见做法是，给被驱动表的join字段加上索引，把BNL算法转成BKA算法。

接下来，我们就具体看看，这个优化怎么做？

## BNL转BKA

一些情况下，我们可以直接在被驱动表上建索引，这时就可以直接转成BKA算法了。

但是，有时候你确实会碰到一些不适合在被驱动表上建索引的情况。比如下面这个语句：

```
select * from t1 join t2 on (t1.b=t2.b) where t2.b>=1 and t2.b<=2000;
```

我们在文章开始的时候，在表t2中插入了100万行数据，但是经过where条件过滤后，需要参与join的只有2000行数据。如果这条语句同时是一个低频的SQL语句，那么再为这个语句在表t2的字段b上创建一个索引就很浪费了。

但是，如果使用BNL算法来join的话，这个语句的执行流程是这样的：

1. 把表t1的所有字段取出来，存入join\_buffer中。这个表只有1000行，join\_buffer\_size默认值是256k，可以完全存入。
2. 扫描表t2，取出每一行数据跟join\_buffer中的数据进行对比，
  - 如果不满足t1.b=t2.b，则跳过；
  - 如果满足t1.b=t2.b，再判断其他条件，也就是是否满足t2.b处于[1,2000]的条件，如果是，就作为结果集的一部分返回，否则跳过。

我在上一篇文章中说过，对于表t2的每一行，判断join是否满足的时候，都需要遍历join\_buffer中的所有行。因此判断等值条件的次数是1000\*100万=10亿次，这个判断的工作量很大。

```
mysql> explain select * from t1 join t2 on (t1.b=t2.b) where t2.b>=1 and t2.b<=2000;
```

id	select_type	table	partitions	type	possible_keys	key	key_len	ref	rows	filtered	Extra
1	SIMPLE	t1	NULL	ALL	NULL	NULL	NULL	NULL	1000	100.00	Using where
1	SIMPLE	t2	NULL	ALL	NULL	NULL	NULL	NULL	998222	1.11	Using where; Using join buffer (Block Nested Loop)

图6 explain结果

```
1000 rows in set (1 min 11.95 sec)
```

998	3	998	998	998	998
999	2	999	999	999	999
1000	1	1000	1000	1000	1000

图7 语句执行时间

可以看到，explain结果里Extra字段显示使用了BNL算法。在我的测试环境里，这条语句需要执



行1分11秒。

在表t2的字段b上创建索引会浪费资源，但是不创建索引的话这个语句的等值条件要判断10亿次，想想也是浪费。那么，有没有两全其美的办法呢？

这时候，我们可以考虑使用临时表。使用临时表的大致思路是：

1. 把表t2中满足条件的数据放在临时表tmp\_t中；
2. 为了让join使用BKA算法，给临时表tmp\_t的字段b加上索引；
3. 让表t1和tmp\_t做join操作。

此时，对应的SQL语句的写法如下：

```
create temporary table temp_t(id int primary key, a int, b int, index(b))engine=innodb;
insert into temp_t select * from t2 where b>=1 and b<=2000;
select * from t1 join temp_t on (t1.b=temp_t.b);
```

图8就是这个语句序列的执行效果。

```
mysql> create temporary table temp_t(id int primary key, a int, b int, index(b))engine=innodb;
Query OK, 0 rows affected (0.00 sec)

mysql> insert into temp_t select * from t2 where b>=1 and b<=2000;
Query OK, 2000 rows affected (0.90 sec)
Records: 2000 Duplicates: 0 Warnings: 0

mysql> explain select * from t1 join temp_t on (t1.b=temp_t.b);
+----+-----+-----+-----+-----+-----+-----+-----+-----+-----+
| id | select_type | table | partitions | type | possible_keys | key | key_len | ref | rows |
+----+-----+-----+-----+-----+-----+-----+-----+-----+-----+
| 1 | SIMPLE | t1 | NULL | ALL | NULL | NULL | NULL | NULL | 1000 |
| 1 | SIMPLE | temp_t | NULL | ref | b | b | 5 | test.t1.b | 1 |
+----+-----+-----+-----+-----+-----+-----+-----+-----+-----+
| 996 | 5 | 996 | 996 | 996 | 996 | 996 | 996 | 996 | 996 |
| 997 | 4 | 997 | 997 | 997 | 997 | 997 | 997 | 997 | 997 |
| 998 | 3 | 998 | 998 | 998 | 998 | 998 | 998 | 998 | 998 |
| 999 | 2 | 999 | 999 | 999 | 999 | 999 | 999 | 999 | 999 |
| 1000 | 1 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 |
+----+-----+-----+-----+-----+-----+-----+-----+-----+
1000 rows in set (0.01 sec)
```

图8 使用临时表的执行效果

可以看到，整个过程3个语句执行时间的总和还不到1秒，相比于前面的1分11秒，性能得到了大幅提升。接下来，我们一起看一下这个过程的消耗：

1. 执行insert语句构造temp\_t表并插入数据的过程中，对表t2做了全表扫描，这里扫描行数是100万。

2. 之后的join语句，扫描表t1，这里的扫描行数是1000；join比较过程中，做了1000次带索引的查询。相比于优化前的join语句需要做10亿次条件判断来说，这个优化效果还是很明显的。

总体来看，不论是在原表上加索引，还是用有索引的临时表，我们的思路都是让join语句能够用上被驱动表上的索引，来触发BKA算法，提升查询性能。

## 扩展-hash join

看到这里你可能发现了，其实上面计算10亿次那个操作，看上去有点儿傻。如果join\_buffer里面维护的不是一个无序数组，而是一个哈希表的话，那么就不是10亿次判断，而是100万次hash查找。这样的话，整条语句的执行速度就快多了吧？

确实如此。

这，也正是MySQL的优化器和执行器一直被诟病的一个原因：不支持哈希join。并且，MySQL官方的roadmap，也是迟迟没有把这个优化排上议程。

实际上，这个优化思路，我们可以自己实现在业务端。实现流程大致如下：

1. `select * from t1`;取得表t1的全部1000行数据，在业务端存入一个hash结构，比如C++里的set、PHP的dict这样的数据结构。
2. `select * from t2 where b>=1 and b<=2000`;获取表t2中满足条件的2000行数据。
3. 把这2000行数据，一行一行地取到业务端，到hash结构的数据表中寻找匹配的数据。满足匹配的条件的那行数据，就作为结果集的一行。

理论上，这个过程会比临时表方案的执行速度还要快一些。如果你感兴趣的话，可以自己验证一下。

## 小结

今天，我和你分享了Index Nested-Loop Join（NLJ）和Block Nested-Loop Join（BNL）的优化方法。

在这些优化方法中：

1. BKA优化是MySQL已经内置支持的，建议你默认使用；
2. BNL算法效率低，建议你尽量转成BKA算法。优化的方向就是给被驱动表的关联字段加上索引；
3. 基于临时表的改进方案，对于能够提前过滤出小数据的join语句来说，效果还是很好的；

4. MySQL目前的版本还不支持hash join，但你可以配合应用端自己模拟出来，理论上效果要好于临时表的方案。

最后，我给你留下一道思考题吧。

我们在讲join语句的这两篇文章中，都只涉及到了两个表的join。那么，现在有一个三个表join的需求，假设这三个表的表结构如下：

```
CREATE TABLE `t1` (  
  `id` int(11) NOT NULL,  
  `a` int(11) DEFAULT NULL,  
  `b` int(11) DEFAULT NULL,  
  `c` int(11) DEFAULT NULL,  
  PRIMARY KEY (`id`)  
) ENGINE=InnoDB;  
  
create table t2 like t1;  
create table t3 like t2;  
insert into ... //初始化三张表的数据
```

语句的需求实现如下的join逻辑：

```
select * from t1 join t2 on(t1.a=t2.a) join t3 on (t2.b=t3.b) where t1.c>=X and t2.c>=Y and t3.c>=Z;
```

现在为了得到最快的执行速度，如果让你来设计表t1、t2、t3上的索引，来支持这个join语句，你会加哪些索引呢？

同时，如果我希望你用straight\_join来重写这个语句，配合你创建的索引，你就需要安排连接顺序，你主要考虑的因素是什么呢？

你可以把你的方案和分析写在留言区，我会在下一篇文章的末尾和你讨论这个问题。感谢你的收听，也欢迎你把这篇文章分享给更多的朋友一起阅读。

## 上期问题时间

我在上篇文章最后留给你的问题，已经在本篇文章中解答了。

这里我再根据评论区留言的情况，简单总结下。根据数据量的大小，有这么两种情况：

- @长杰 和 @老杨同志 提到了数据量小于old区域内存的情况；

- @Zzz 同学，很认真地看了其他同学的评论，并且提了一个很深的问题。对被驱动表数据量大于Buffer Pool的场景，做了很细致的推演和分析。

给这些同学点赞，非常好的思考和讨论。



# MySQL 实战 45 讲

从原理到实战，丁奇带你搞懂 MySQL

林晓斌 网名丁奇  
前阿里资深技术专家



新版升级：点击「👤请朋友读」，10位好友免费读，邀请订阅更有**现金**奖励。

## 精选留言



郭健

👍 2

老师，有几个问题还需要请教一下：

1. 上一章t1表100条数据，t21000条数据，mysql会每次都会准确的找出哪张表是合理的驱动表吗？还是需要人为的添加straight\_join。
2. 像left join这种，左边一定是驱动表吧？以左边为标准查看右边有符合的条件，拼成一条数据，看到你给其他同学的评论说可能不是，这有些疑惑。
3. 在做join的时候，有些条件是可以放在on中也可以放在where中，比如(t1.yn=1 和t2.yn=1)这种简单判断是否删除的。最主要的是，需要根据两个条件才能join的(productCode和custCode),需要两个都在on里，还是一个在on中，一个在where中更好呢？

2019-02-07

### 作者回复

1. 正常是会自己找到合理的，但是用前explain是好习惯哈
2. 这个问题的展开我放到答疑文章中哈
3. 这也是好问题，需要分析是使用哪种算法，也放到答疑文章展开哈。

新年快乐~

2019-02-07



Geek\_02538c

👍 1

过年了，还有新文章，给个赞。另，**where** 和 **order** 与索引的关系，都讲过了，**group by** 是否也搞个篇章说一下。

2019-02-02

作者回复

你说得对^^ 第37篇就是，新年快乐

2019-02-03



Ryoma

👍 1

**read\_rnd\_buffer\_length** 参数应该是 **read\_rnd\_buffer\_size**，见文档：[https://dev.mysql.com/doc/refman/8.0/en/server-system-variables.html#sysvar\\_read\\_rnd\\_buffer\\_size](https://dev.mysql.com/doc/refman/8.0/en/server-system-variables.html#sysvar_read_rnd_buffer_size)

2019-02-02

作者回复

你说得对，多谢

发起勘误了

新年快乐

2019-02-03



Mr.Strive.Z.H.L

👍 1

老师您好，新年快乐~~

关于三表**join**有一个疑惑点需要确认：

老师您在评论中说到，三表**join**不会是前两个表**join**后得到结果集，再和第三张表**join**。

针对这句话，我的理解是：

假设我们不考虑**BKA**，就按照一行行数据来判断的话，流程应该如下（我会将**server**端和**innodb**端分的很清楚）：

表是**t1 ,t2 ,t3**。 **t1 straight\_join t2 straight\_join t3**，这样的**join**顺序。

1. 调用**innodb**接口，从**t1**中取一行数据，数据返回到**server**端。
2. 调用**innodb**接口，从**t2**中取满足条件的数据，数据返回到**server**端。
3. 调用**innodb**接口，从**t3**中取满足条件的数据，数据返回到**server**端。

上面三步之后，驱动表 **t1**的一条数据就处理完了，接下来重复上述过程。

（如果采用**BKA**进行优化，可以理解为不是一行行数据的提取，而是一个范围内数据的提取）

。

按照我上面的描述，确实没有前两表先**join**得结果集，然后再**join**第三张表的过程。

不知道我上面的描述的流程对不对？（我个人觉得，将**innodb**的处理和**server**端的处理分隔清晰，对于**sql**语句的理解，会透彻很多）

2019-02-02

| 作者回复

新年快乐，分析得很好。

可以再补充一句，会更好理解你说的这个过程：

如果采用BKA进行优化,每多一个join，就多一个join\_buffer

2019-02-02



LY

👍 1

order by cjsj desc limit 0,20 explain Extra只是显示 Using where ， 执行时间 7秒钟

order by cjsj desc limit 5000,20 explain Extra只是显示 Using index condition; Using where; Using filesort, 执行时间 0.1 秒

有些许的凌乱了@^^@

2019-02-01

| 作者回复

这正常的，一种可能是这样的：

Using where 就是顺序扫，但是这个上要扫很久才能扫到满足条件的20个记录；

虽然有filesort，但是如果参与排序的行数少，可能速度就更快，而且limit 有堆排序优化哦

2019-02-01



郭健

👍 0

老师，新年快乐！！看到您给我提问的回答，特别期待您之后的答疑，因为dba怕我们查询数据库时连接时间过长，影响线上实际运行。所以就开发出一个网页，让我们进行查询，但是超过几秒(具体不知道，查询一个200w的数据，条件没有加索引有时候都会)就会返回time out，所以当查询大表并join的时候，就会很吃力！想法设法的缩小单位，一般我们都不会为createTime建一个索引，所以在根据时间缩小范围的时候有时候也并不是很好的选择。我们线上做统计sql的时候，因为数据量比较大，筛选条件也比较多，一个sql可能在0.4s多，这已经是属于慢sql了。感谢老师对我提问的回答！！

2019-02-09



磊

👍 0

一直对多表的join有些迷惑，希望老师后面专门把这块给讲的透彻些

2019-02-03

| 作者回复

这一期45篇 join差不多就讲这些了]]

有问题在评论区提出来哈

2019-02-03



bluefantasy3

👍 0

请教老师一个问题：innodb的Buffer Pool的内存是innodb自己管理还是使用OS的page cache？我理解应该是innodb自己管理。我在另一个课程里看到如果频繁地把OS的/proc/sys/vm/drop\_caches 改成 1会影响MySQL的性能，如果buffer pool是MySQL自己管理，应该不受这个参数影



响呀？请解答。

2019-02-02

作者回复

1. 是MySQL 自己管理的
2. 一般只有数据文件是o\_direct的，redo log 和 binlog 都是有用到文件系统的page cache, 因此多少有影响的

好问题

2019-02-03



信信

0

老师好，有两点疑问请老师解惑：

- 1、图8上面提到的关于临时表的第三句是不是还是使用straight\_join好一些？不然有可能temp\_t 被选为驱动表？
- 2、图8下面提到join过程中做了1000次带索引的查询，这里的1000也是在打开mrr的情况下的吗？是进行了1000次树搜索，还是找到第一个后，依次挨着读呢？

2019-02-02

作者回复

1. 写straight\_join能确定顺序，也可以的，这里写join 也ok的

2. 是进行了1000次树搜索

2019-02-02



HuaMax

0

前提假设：t1.c>=X可以让t1成为小表。同时打开BKA和MRR。

- 1、t1表加(c,a)索引。理由：A、t1.c>=X可以使用索引；B、加上a的联合索引，join buffer里放入的是索引(c,a)而不是去主键表取整行，用于与表t2的t1.a = t2.a的join查询，不过返回SELECT \* 最终还是需要回表。
- 2、t2表加(a,b,c)索引。理由：A、加上a避免与t1表join查询的BNL；B、理由同【1-B】；C、加上c不用回表判断t2.c>=Y的筛选条件
- 3、t3表加(b,c)索引。理由：A、避免与t2表join查询的BNL；C、理由同【2-C】

问题：

- 1、【1-B】和【2-B】由于select \*要返回所有列数据，不敢肯定join buffer里是回表的整行数据还是索引(c,a)的数据，需要老师解答一下；不过值得警惕的是，返回的数据列对sql的执行策略有非常大的影响。
- 2、在有join查询时，被驱动表是先做join连接查询，还是先筛选数据再从筛选后的临时表做join连接？这将影响上述的理由【2-C】和【3-C】

使用straight\_join强制指定驱动表，我会改写成这样：select \* from t2 STRAIGHT\_JOIN t1 on(t1.a=t2.a) STRAIGHT\_JOIN t3 on (t2.b=t3.b) where t1.c>=X and t2.c>=Y and t3.c>=Z;

考虑因素包括：

- 1、驱动表使用过滤条件筛选后的数据量，使其成为小表，上面的改写也是基于t2是小表



BKA是从Index Nexted-Loop join 优化而来的，并不是“t1和t2join得结果集再与t3join”，而是直接嵌套循环执行下去。

这个效果相当不错了，MRR，BKA都用上

2019-02-02



LY

0

刚刚凌乱了的那个问题，经explain验证，`explain SELECT a.* FROM sys_xtxt a JOIN baq_ryxx r ON a.ryid = r.ID WHERE a.dwbh = '7E0A13A14101D0A8E0430A0F23BCD0A8' ORDER BY txsj DESC LIMIT 0,20;`

使用的索引是txsj；

`explain SELECT a.* FROM sys_xtxt a JOIN baq_ryxx r ON a.ryid = r.ID WHERE a.dwbh = '7E0A13A14101D0A8E0430A0F23BCD0A8' ORDER BY txsj DESC LIMIT 5000,20;`使用的索引是dwbh；

然后回忆起了第10张：MySQL为什么有时候会选错索引？

但是从扫描行数、是否使用排序等来看在LIMIT 5000,20时候也应该优选txsj？可是这个时候选择的索引是dwbh，查询时间也大大缩短

2019-02-01

作者回复

嗯，这个跟我们第十篇那个例子挺像的

我们把limit 1 改成limit 100的时候，MySQL认为，要扫描到“100行那么多”，

你这里是limit 5000，200，这个5000会让优化器认为，选txsj会要扫“很多行，可能很久”

这个确实是优化器还不够完善的地方，有时候不得不用force index~

2019-02-02



dzkk

0

老师，对于关联查询（inner join），个人有几点理解，请帮助审核是否正确，谢了。

正确选择：

结果集小的为驱动表，且被驱动表有索引

未知效果选择：

1) 结果集小的为驱动表，但是被驱动表没有索引

2) 结果集大的为驱动表，但是被驱动表有索引

最差选择：

结果集大的为驱动表，且被驱动表没有索引

2019-02-01

作者回复

未知效果选择 是啥意思^\_^

2019-02-02



老杨同志

0

我准备给

t1增加索引c

t2增加组合索引b,c

t3增加组合索引b,c

```
select * from t1 straight_join t2 on(t1.a=t2.a) straight_join t3 on (t2.b=t3.b) where t1.c>=X and t2.c>=Y and t3.c>=Z;
```

另外我还有个问题，开篇提到的这句sql `select * from t1 where a>=1 and a<=100;`

a是索引列，如果这句索引有order by a，不使用MRR 优化，查询出来就是按a排序的，使用了mrr优化，是不是要额外排序

2019-02-01

作者回复

对，好问题，用了order by就不用MRR了

2019-02-02



poppy

0

```
select * from t1 join t2 on(t1.a=t2.a) join t3 on (t2.b=t3.b) where t1.c>=X and t2.c>=Y and t3.c>=Z;
```

老师，我的理解是真正做join的三张表的大小实际上是t1.c>=X、t2.c>=Y、t3.c>=Z对应满足条件的行数，为了方便快速定位到满足条件的数据，t1、t2和t3的c字段最好都建索引。对于join操作，按道理mysql应该会优先选择join之后数量比较少的两张表先来进行join操作，例如满足t1.a=t2.a的行数小于满足t2.b=t3.b的行数，那么就会优先将t1和t2进行join，选择t1.c>=X、t2.c>=Y中行数少的表作为驱动表，另外一张作为被驱动表，在被驱动表的a的字段上建立索引，这样就完成了t1和t2的join操作并把结果放入join\_buffer准备与t3进行join操作，则在作为被驱动表的t3的b字段上建立索引。不知道举的这个例子分析得是否正确，主要是这里不知道t1、t2、t3三张表的数据量，以及满足t1.c>=X，t2.c>=Y，t3.c>=Z的数据量，还有各个字段的区分度如何，是否适合建立索引等。

2019-02-01

作者回复

嗯 这个问题就是留给大家自己设定条件然后分析的，分析得不错哦

2019-02-02



Destroy、

0

BNL 算法效率低，建议你都尽量转成 BKA 算法。优化的方向就是给驱动表的关联字段加上索引；

老师最后总结的时候，这句话后面那句，应该是给被驱动表的关联字段加上索引吧。

2019-02-01

作者回复

对的，细致

已经发起勘误，谢谢你哦，新年快乐

2019-02-01



LY

0



```

+-----+
| id | select_type | table | partitions | type | possible_keys | key | key_len | ref | rows | filtered |
Extra |
+---+-----+-----+-----+-----+-----+-----+-----+-----+-----+-----+
+-----+
| 1 | SIMPLE | t1 | NULL | ALL | t1_a | NULL | NULL | NULL | 1000 | 90.10 | Using where |
| 1 | SIMPLE | t2 | NULL | ref | t2_ac | t2_ac | 5 | sysbench.t1.a | 1 | 33.33 | Using index conditi
on; Using where |
| 1 | SIMPLE | t3 | NULL | ref | t3_bc | t3_bc | 5 | sysbench.t2.b | 1 | 33.33 | Using index conditi
on |
+---+-----+-----+-----+-----+-----+-----+-----+-----+-----+-----+
+-----+

```

另外，`select *` 如果改成具体字段的话考虑覆盖索引 可能需要建立不同的索引。

2019-02-01

作者回复

验证的结果最有说服力

2019-02-01